

## Протокол судебного заседания

Блокнот: Первый блокнот

Создана: 09.02.2020 18:47

**КОПИЯ 1**

### ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ по гражданскому делу №2-103/2020

16 января 2020 года

г. Новый Уренгой

Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа  
В составе председательствующего судьи  
при секретаре

Литвинова В.Е.  
Ушаковой Ю.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РОО «Народный контроль» ЯНАО в интересах Цыганковой Валентины Владимировны к ИП Ангелуца Людмиле Валентиновне о взыскании суммы, излишне уплаченных денежных средств по договору подряда, неустойки, убытков, штрафа, компенсации морального вреда, штрафа.

Судебное заседание открыто в 09 часов 00 минут.

Рассмотрение дела осуществляется при помощи записи на техническое средство. Запись осуществляется при помощи системы технической фиксации судебного процесса «OLIMPUS WS-852». Перед началом судебного заседания секретарь произвела проверку технического состояния записывающего устройства.

Секретарь судебного заседания докладывает суду о явке участников судебного разбирательства.

В судебное заседание явились: истец Цыганкова В.В., ответчик Ангелуца Л.В.

В судебное заседание не явился: представитель РОО «Народный контроль» ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд устанавливает личности лиц, явившихся в судебное заседание.

Истец – Цыганкова Валентина Владимировна, 11.09.1984 года рождения, уроженка гор. Темиртау, Казахской ССР. Зарегистрирована и проживает по адресу: г. Новый Уренгой, пр-кт Ленинградский д.5 кв.72.

Личность установлена по паспорту.

Ответчик - Ангелуца Людмила Валентиновна, 25.12.1977 года рождения, уроженка с. Дурлешты, Кутузовского р-на, Молдавской ССР. Зарегистрирована и проживает по адресу: г. Новый Уренгой, мкр. Мирный д.5/1 кв.55.

Личность установлена по паспорту.

Объявляется состав суда:

Председательствующий судья  
При секретаре

– Литвинов Владимир Евгеньевич  
– Ушаковой Юлии Викторовне

Председательствующий сообщает, что неформальных обращений по делу к председательствующему в судебном заседании не было.

Председательствующий оснований для самоотвода не имеет.

Оснований для самоотвода секретаря судебного заседания не имеется.

Выполняя требования ст. 165 ГПК РФ, председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, предусмотренные ГПК РФ.

Права и обязанности в суде лицам, участвующим в деле ясны и понятны.

Председательствующий выясняет, имеются ли у лиц, участвующих в деле ходатайства.

Поступило ходатайство ответчика Ангелуца Л.В.:

- Я ходатайствую о допросе свидетелей, а также о прослушивании аудиозаписи. Также прошу приобщить следующие документы: выписку из ЕГРИП, оригиналы ИНН и ОГРНИП, акт сверки в период с 19.09.2019 года по 08.10.2019 года, акт сдачи-приемки от 05.10.2019 года и от 09.10.2019 года, оригинал договор подряда. Явка свидетелей Сулейманова Р.Г. и Филипповой О.С. обеспечена.

На вопрос председательствующего:

-Вы хотите приобщить оригиналы документов?

Ответчик Ангелуца Л.В.:

-Да.

На вопрос председательствующего:

-Что могут подтвердить заявленные свидетели?

Ответчик Ангелуца Л.В. пояснила:

- Сулейманов Р.Г. является сантехником. Он может подтвердить, что выполнял работу после первого сантехника, из-за чего собственно и была просрочка. Свидетель Филиппова Оксана может подтвердить, что истцом был инициирован конфликт, с применением психологических и физических мер. Она является моей подругой, я с ней делюсь абсолютно всем. Она может сообщить многое.

Председательствующий выясняет мнение истицы Цыганковой В.В. относительно заявленного ходатайства ответчика.

Истица Цыганкова В.В.:

- Возражаю против допроса свидетеля Филипповой, потому что я вообще не знаю этого человека. При данной ситуации, когда у нас произошел конфликт, она не присутствовала лично и она не может полностью рассказать все что было.

Против сантехника Сулейманова я не возражаю. Конечно, я этого сантехника не видела лично, его видел муж, но я не возражаю против его допроса.

По поводу приобщения документов и прослушивании аудиозаписи я тоже не возражаю.

Суд на месте определил:

- Допросить в ходе судебного заседания свидетелей Филиппову и Сулейманова, и дать оценку их показаниям при вынесении решения. Приобщить к материалам дела представленные ответчиком документы.

В прослушивании материалов аудиозаписи отказать, поскольку к возражению ответчика представлена расшифровка аудиозаписи в письменном виде.

Председательствующий докладывает материалы дела.

Председательствующий выясняет мнение лиц, участвующих в деле по предъявленным требованиям.

Истец Цыганкова В.В. исковые требования поддерживает в полном объеме по основаниям, указанным в иске.

Ответчик Ангелуца Л.В. исковые требования не признает.

Суд переходит к объяснениям сторон.

Истец Цыганкова В.В.:

- 19.09.2019 года между мной и ответчиком был заключен договор на выполнения ремонтных работ в нашей квартире. Работы проводились непосредственно Ангелуца Виктором. Работы выполнены были не качественно и материалы были закуплены на меньшую сумму, а деньги не все были возвращены. За работу была уплачена сумма больше, чем положено. Поэтому я обратилась в суд с настоящим иском.

На вопрос председательствующего:

-Чем подтверждается оплата?

Истец Цыганкова В.В.:

- Расписками и квитанциями. Они имеются в материалах дела.

На вопрос председательствующего:

-Вы обращались письменно к ответчику за возвратом денежных средств?

Истец Цыганкова В.В.:

- Да обращалась. Я написала претензию и отправила ее почтой России, по Ватсапу и на электронную почту ответчика.

Истица Цыганкова В.В. дополнила свое объяснение:

- Мы оказались в очень сложной жизненной ситуации. Я многодетная мать и нахожусь в отпуске по уходу за ребенком инвалидом. Так как ответчик не выполнил свои обязательства я прошу взыскать с нее компенсацию морального вреда.

На вопрос председательствующего:

- Какая была необходимость в съеме квартиры?

Истец Цыганкова В.В.:

- Так как в нашей квартире демонтировали ванну и кухню, находится в такой квартире вместе с детьми невозможно. Не было водоснабжения, и отсутствовала возможность в приготовлении еды.

Истица Цыганкова В.В. дополнила:

- Ответчик указывает в своем возражении, что я начала снимать квартиру после расторжения с ней договора. Это не правда. Я ее предупреждала еще 28.09.2019 что мы переходим на съемную квартиру. Я не была против того, что продляется срок ремонтных работ, она меня об этом предупреждала и я не возражала. У меня есть аудиозапись на флэшке, что против этого я не возражала.

На вопрос ответчика Ангелуца Л.В.:

- Почему вы в своем исковом заявлении, среди выплат указали аванс по договору подряда отдельной строкой?

Истица Цыганкова В.В. пояснила:

- Я Вам на руки передавала денежные средства при заключении договора и потом переводила на карточку. После этого я Вам передавала деньги без расписок. Вы мне эти расписки предоставляли позже.

Ответчик Ангелуца Л.В. прокомментировала:

-Так вот в этом то и смысл, что Вы мне давали деньги, а платежные квитанции я Вам предоставляла позже. А Вы в своем иске продублировали эти две суммы. Смысл в том, что одна и та же сумма продублирована.

Истец Цыганкова В.В. пояснила:

-У меня суммы не продублированы. У меня есть все расписки и квитанции.

Ответчик Ангелуца Л.В.:

- Согласно п.3 ст.380 есть понятия задатка и есть понятия аванса. Так вот у нас был аванс. У нас в договоре был прописан аванс, а по факту денежная сумма была получена при подписании платежной квитанции. Аванс в силу закона представляет собой лишь способ платежа по договору, а именно, предварительную оплату части денежной суммы, подлежащей оплаты в будущем. У Вас в исковом заявлении две строки. Вы неправильно рассчитали свои исковые требования.

На вопрос ответчика Ангелуца Л.В.:

- Скажите, почему Вы не учли при расчете излишне уплаченной суммы по договору подряда сумму в размере 36 990,30 рублей, потраченных мною на приобретении строительных материалов?

Истица Цыганкова В.В. пояснила:

- У меня есть все чеки, подтверждающие то, что сумма, которая у нас была прописана в договоре и те чеки, которые Вы мне предоставили по закупке материала разнятся. И акт, который я не подписывала, который Вы мне предоставили после неприятной ситуации, подписывать я не буду.

Ответчик Ангелуца Л.В.:

- Речь идет о том, что в исковом заявлении Вы вообще не учли расходы на строительные материалы.

Вопросов нет.

Ответчик Ангелуца Л.В.:

- Поддерживаю доводы, изложенные в возражении на исковое заявление. То, что я потратила сумму в 36 990,30 руб. на приобретение строительных материалов, это вообще нигде не учитывается.

С требованиями истца о взыскании с меня суммы 73 833 рублей я не согласна, поскольку в исковом заявлении не учтен факт расторжения мной договора подряда с истцом в одностороннем порядке. Уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке было передано мной истнице Цыганковой 08.10.2019 г., а так же отправлено ей по почте 24.10.2019 года ценным письмом с описью вложения. Договор с Цыганковой был расторгнут мною согласно п.1 ст.716 ГК РФ. Я предупреждала Цыганкову В.В. о наступлении неблагоприятных обстоятельств в связи с невыполнением работ по замене труб в ванной и на кухне сантехником в сроки, необходимые для выполнения наших подрядных работ. Цыганкова поддерживает то, что я ее предупреждала, но зато ее супруг, который руководил ремонтом, он категорично в этом плане выражался.

Договор с Цыганковой был мной расторгнут также по причине нарушения ею пункта 2.4.1 договора подряда. Согласно данному пункту и п.1 ст. 715 ГК РФ Цыганкова вместе с ее супругом, были вправе во любое время проверять ход и качество работ, выполняемыми моими работниками, не вмешиваясь в их деятельность. Однако супруги Цыганковы не один раз указывали на методы выполнения тех или иных работ, оскорбляя в словесной форме деловое достоинство моих работников. Недовольство Цыганковой сроками ремонта привело к недопустимой агрессии с ее стороны против моих работников и меня лично. 08.10.2019 года Цыганкова вместе со своим супругом закрыли дверь своей квартиры с целью физической расправы с нами. Супруг Цыганковой кидался на нас с острым инструментом в руках, а именно со шпателем. После моих многочисленных просьб супруг истницы меня выпустил из квартиры, а работники были вынуждены работать под страхом физической расправы до вечера. Участковый полиции, вызванный истницей был свидетелем факта удержания ее супругом наших рабочих инструментом и необоснованных обвинений моих работников в краже имущества. Последствием событий, произошедших в квартире истницы 08.10.2019 года стало мое обращение к дежурному терапевту с последующим длительным лечением на дому. Что подтверждается выпиской из медицинской карты.

Согласно п.1 ст.451 ГК РФ «Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, являются основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях». Считаю, что изменение обстоятельств существенными и достаточными для расторжения договора.

С расчетами исковых требований я, как ранее уже говорила, не согласна. Было допущено очень много ошибок. Не учтено второй акт, который я выслала истцу ценным письмом, пусть и позже, но у меня на это была веская причина - это моя болезнь, наступившая в результате их деяний.

С требованиями истца о взыскании с меня неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 3-х процентов за каждый день просрочки в сумме 99 180 рублей я не согласна, поскольку я расторгла договор с истницей в одностороннем порядке, предварительно уведомила ее об этом 08.10.2019 года. Согласно п.5 ст.28 ЗОЗПП, исполнителем уплачивается неустойка в размере 3 процентов цены выполненных работ, а если цена работы не определена – общей цены заказа. Истец рассчитывает неустойку исходя из всей денежной суммы, которую она передала мне за работу.

С требованием истца оплатить убытки, связанные со съемом квартиры на период ремонта я не согласна, поскольку, заключая с Цыганковой договор подряда на ремонтные работы 19.09.2019 года, я не получала сведений о намерении истницы снимать на период ремонта квартиру для временного проживания. Наоборот, она говорила, что: «Мы все перетерпим». Я не отрицаю факт того, что истница снимала квартиру на время проведения ремонта, но на момент заключения договора, мне об этом известно не было.

С требованием истца возместить моральный вред в сумме 50 000 рублей я не согласна, поскольку я лично пострадала от противоправных действий Цыганковой и в праве сама требовать компенсацию морального вреда.

С требованиями истца оплатить штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 50% о суммы, присужденной судом в пользу потребителя, при этом, 50% штрафа взыскать в пользу РОО «Народный контроль» ЯНАО, я не

согласна, поскольку, считаю договор подряда от 19.09.2019 г. расторгнутым мною в одностороннем порядке с предварительным уведомлением истицы 08.10.2019 года.

На вопрос председательствующего:

- Вы не отрицаете факт нарушения сроков исполнения договора?

Ответчик Ангелуца Л.В.:

- Отрицаю нарушения сроков договора. Сантехник, который был привлечен первый раз, не состоял в штате моих сотрудников. Если бы он выполнил свою работу в срок, если бы Цыганкова не инициировала скандал, то мы бы этот ремонт довели бы до конца в срок.

На вопрос председательствующего:

- Вы хотите сказать, что нарушение сроков было, но не по Вашей вине?

Ответчик Ангелуца Л.В.:

- Да.

На вопрос председательствующего:

- К Вам были претензии по качеству работы?

Ответчик Ангелуца Л.В.:

- Супруг граждански Цыганковой всегда был чем-то не доволен. Есть такая категория граждан, которых всегда все не устраивает. Я постоянно давала ему разъяснения в процессе работ. Если что -то было не так, я у него спрашивала и предлагала по ходу работы исправить недостатки. Супруг истицы постоянно предъявлял претензии. Он давал нам непонятные разъяснения в процессе ремонта.

На вопрос председательствующего:

- Суммы, которые указаны в иске по оплате и по закупленным строительным материалам вы сможете подтвердить или будете оспаривать?

Ответчик Ангелуца Л.В.:

- У меня в акте сверке, который я приобщила к материалам дела, указаны все денежные переводы истца. Там указаны все суммы.  
Вопросов нет.

Председательствующий ставит на обсуждение вопрос о допросе свидетелей.

Стороны полагают возможным приступить к допросу свидетелей.

Суд переходит к допросу свидетеля.

В зал судебного заседания приглашается свидетель Сулейманов Ренат Габдулхаевич.

Председательствующий устанавливает личность свидетеля.

Сулейманов Ринат Габдулхаевич, 28.04.1973 года рождения. Зарегистрирован и проживает по адресу: г. Новый Уренгой, мкр. Советский д.7/1 кв.65.  
Личность установлена по паспорту.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле.

Свидетель Сулейманов Р.Г. пояснил:

- Родственных и неприязненных отношений ни с кем из сторон по делу не имею.

В соответствии со ст.ст.307, 308 УК РФ свидетель предупреждается судом об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Предупреждение свидетелю понятно, о чем отображена подписка на бланке, который приобщен к материалам дела.

На вопрос ответчика Ангелуца Л.В.:

- Для чего Вы были приглашены в квартиру № 72 по адресу пр. Ленинградский д.5 05.10.2019 года?

Свидетель Сулейманов Р.Г.:

- Для выполнения сантехнических работ, а именно, провести трубу от стояка отопления на кухню и для установки радиатора?

На вопрос ответчика Ангелуца Л.В.:

- Являетесь ли Вы работником, работающим у меня по трудовому договору или по договору подряда?

Свидетель Сулейманов Р.Г.:

- Нет, я работаю самостоятельно, по заявкам.

На вопрос ответчика Ангелуца Л.В.:

- Как Вы можете охарактеризовать супруга истицы Цыганковой?

Свидетель Сулейманов Р.Г.:

- Когда я пришел в квартиру, немного пообщавшись с супругом, хотел развернуться и уйти. Он задавал мне каверзные вопросы и был мне не приятен. Наверное, он усомнился в моей профессиональной специальности. Я хотел развернуться и уйти, но остался только по Вашей просьбе.

Ответчик Ангелуца Л.В. пояснила:

- Я очень долго уговаривала свидетеля остаться и выполнить работу.

На вопрос ответчика Ангелуца Л.В.:

- Скажите, супруг заказчицы рассчитался с Вами лично после выполнения работы?

Свидетель Сулейманов Р.Г.:

- Да, он рассчитался наличными, и претензий у него не было ко мне.

На вопрос истицы Цыганковой В.В.:

- Что у Вас вызвало неприязнь к моему супругу?

Свидетель Сулейманов Р.Г. пояснил:

- Если я понимаю, что мне не нужно работать с заказчиком, я могу развернуться и уйти.

Мне было не приятно общаться с этим человеком. Мне не хотелось с ним работать, у меня была внутренняя чуйка.

Вопросов нет.

С разрешения председательствующего свидетель покидает зал судебного заседания.

В зал судебного заседания приглашается свидетель Филиппова Оксана Сергеевна.

Председательствующий устанавливает личность свидетеля.

Филиппова Оксана Сергеевна, 23.02.1977 года рождения. Зарегистрирована и проживает по адресу: г. Новый Уренгой, мкр. Дружба д.4/2 кв.5.

Личность установлена по паспорту.

Председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле.

Свидетель Филиппова О.С. пояснила:

- Родственных и неприязненных отношений ни с кем из сторон по делу не имею.

В соответствии со ст.ст.307, 308 УК РФ свидетель предупреждается судом об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Предупреждение свидетелю понятно, о чем отобрана подписка на бланке, который приобщен к материалам дела.

На вопрос ответчика Ангелуца Л.В.:

- Что Вы можете рассказать об обстоятельствах, произошедших событий в квартире № 72 по адресу пр. Ленинградский д.5?

Свидетель Филиппова О.С.:

- Ответчик является моей подругой. 08.10.2019 года она написала мне в социальных сетях, что взялась за ремонт кухни, ванной и туалета и о том, что она договорилась с заказчиком за 3 недели выполнить весь ремонт, но там потребовалось сделать сложные работы по замене труб отопления. Для выполнения этих работ ответчица нашла и пригласила сантехника. Этот сантехник 4 дня ничего не делал, а потом и совсем отказался от работы. Ответчица нашла по объявлению другого сантехника и через несколько дней он выполнил всю работу. Она написала мне еще, что у супруга заказчицы было 2 контузии, которые он получил в Чечне, об этом он ей сам рассказывал, и что у него случаются приступы агрессии. В связи с потерянными днями супруг заказчицы был очень обозлен, хотя подруга предупреждала хозяев о том, что срок работ нужно продлить. Н звонил моей подруге и угрожал обращением в прокуратуру, обзывал ее мошенницей. На второй день после этого звонка заказчица извинилась перед моей подругой за поведение своего супруга. Работы были продолжены, но через 3 дня случился жуткий скандал, супруг заказчицы закрыл их в

квартире, кидался на них со шпательем, на второй день заказчица вызвала полицию. Моя подруга расторгла с ней договор. После этих событий подруга обратилась к врачу.

На вопрос председательствующего:

- Вы сами написали ответы на вопросы или Вам кто-то это написал?

Свидетель Филиппова О.С.:

- Мы с подругой сами составила текст.

На вопрос председательствующего:

- Подруга тоже принимала участие в составлении текста?

Свидетель Филиппова О.С.:

-Да.

Вопросов нет.

С разрешения председательствующего свидетель покидает зал судебного заседания.

Председательствующий выясняет мнение лиц, участвующих в деле о порядке исследования доказательств по делу.

Участники судебного процесса полагают возможным исследовать письменные доказательства в порядке их нахождения в материалах дела.

Председательствующий на месте, определил:

Исследовать доказательства в порядке их нахождения в материалах дела.

Исследуются материалы дела.

Оглашаются:

- исковое заявление;
- расчет исковых требований;
- копия паспорта истца;
- договор подряда;
- смета;
- копия квитанций и чеков;
- расписки и квитанции на оплату услуг;
- акт сдачи приемки № 1 от 19.09.2019 г.;
- уведомление о расторжении договора;
- договор краткосрочного найма от 11.10.2019 г.;
- счета на оплату;
- претензия от 17.10.2019 г.;
- опись вложения;
- удостоверение многодетной семьи;
- выписка из ЕГРИП;
- договор на оказание юридических услуг;
- выписка из ЕГРЮЛ;
- возражение на исковое заявление с приложенными документами;
- диск;
- транскрипт аудиозаписи;
- уведомление о расторжении договора;
- договор подряда;
- квитанции;
- выписка из мед.карты;
- смета к договору;
- ходатайство о допросе свидетелей;
- подлинник ИНН, ОГРНИП;
- подлинник сметы;
- акт №1;
- акт сдачи-приемки работ;
- выписка из ЕГРИП;

Вопросов и замечаний по исследованным материалам дела у лиц участвующих в деле не имеется.

Письменные доказательства оглашены и предъявлены лицам, участвующим в деле.

Председательствующий разъясняет сущность ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, согласно которой каждая сторона обязана доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как в обоснование своих требования и возражений.

Разъяснены последствия непредставления доказательств, принятие их после вынесения решения суда и обращает внимание, на то, что в соответствии со ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании.

Председательствующий выясняет, имеются ли дополнительные доказательства у лиц участвующих в деле, предлагает предоставить дополнительные доказательства.

Лица, участвующие в деле дополнительных доказательств не имеют и не намерены их предоставить.

Председательствующий выясняет, имеются ли дополнения к ранее данным объяснениям у лиц участвующих в деле.

Дополнений к объяснениям нет.

Председательствующий выясняет, не возражают ли лица, участвующие в деле закончить рассмотрение дела по существу.

Лица, участвующие в деле не возражают закончить рассмотрение дела по существу.

Рассмотрение дела по существу объявляется законченным.

Суд переходит к судебным прениям.

Истец Цыганкова В.В.:

- Я считаю, что ответчик должна вернуть деньги, которые она, по моему мнению, присвоила себе. Мы по ее вине оказались в очень сложной, жизненной ситуации. Не по нашей вине не проводились работы, так как должны были проводиться. Да, мы предъявляли требования, что бы работы проводились лучше. Работник – свидетель, который был заявлен (он не явился), он выполнял работы не качественно. Прошу ответчика признать свою вину и вернуть денежные средства в указанном объеме.

Ответчик Ангелуца Л.В.:

- Уважаемый суд! Истец заявляет свои иски, требования ко мне, не имея на это никаких оснований. Практически все расчеты истца – ошибочные. Истец никаким образом не учел сумму, потраченную мною на приобретение строительных материалов. Все эти действия привели к ошибочному расчету, выплаченных мне по договору подряда. Так же истец неправильно рассчитал неустойку, так же неправильно трактовал п. 5 ст.28 Закона о защите прав потребителей. Истец умолчала о том, что получила от меня ценное письмо с описью вложения, отправленное мною 24.10.2019 года, что является юридически значимой перепиской. Ранее я не смогла отправить, потому что находилась в болезненном состоянии. В этом письме были расторжение договора, второй акт. Работы мы все-таки там выполняли, и я считаю, что они были выполнены надлежащего качества. То, что работы были не надлежащего качества, в ходе рассмотрения дела доказано не было. Кроме того, уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке содержат такие пункты как, п.2.4.1 и п.1 ст.716 ГК РФ, истец же в своем исковом заявлении указал только п.3 ст.450 ГК РФ, т.е. проигнорировал данные пункты.

В ходе допроса свидетелей, было установлено, что сантехник был не моим работником, а сторонним. Он самостоятельно договаривался о цене с супругом заказчицы, самостоятельно выполнял работы, самостоятельно получил деньги. Я не могла нести какую-либо ответственность за его работу.

Прошу суд также учесть п.1 ст.451 ГК РФ. Если бы при заключении договора с заказчицей Цыганковой мы знали, что такие обстоятельства наступят, мы бы договор с ней не заключали.

По поводу моральных страданий, которые испытала я и мои работники, если бы у меня были видео или другие какие-либо доказательства, то я бы сама обратилась в органы прокуратуры. Потому что, ее супруг очень не вменяемый, когда у него случаются приступы, то что он закрыл квартиру, и не выпускал меня и моих работников, я считаю это недопустимым. Я умоляла его много раз выпустить меня, мне было очень плохо, мне стало резко плохо, на что Цыганкова предложила мне выглянуть в окно, чтобы подышать свежим воздухом.

Таким образом, руководствуясь п.1 ст.716 ГК РФ, п.1 ст.451 ГК РФ, п.3 ст. 1109 ГК РФ прошу отказать истцу РОО «Народный контроль» ЯНАО, так же истце Цыганковой В.В. в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судебные прения окончены.

Суд предоставляет лицам, участвующим в деле, право реплики.



Реплика истицы Цыганковой В.В.:

- Дверь была действительно закрыта, но только с теми намерениями, чтобы вызвать полицию. Когда ответчице действительно стало плохо, я ей сказала: «Сейчас я открою дверь, а Вы убежите», на что она мне ответила: «Нет, я не убегу» и я сама лично открыла ей дверь, но она вышла и ушла. После этого она на связь не выходила, когда я ей звонила. Больше мне добавить нечего.

Ответная реплика ответчицы Ангелуца Л.В.:

- Как же я могла не уйти из такой стрессовой ситуации. У меня подскочило давление, мне стало резко плохо и естественно, я сказала заказчице, что я выйду в подъезд, подышу воздухом, но интуиция моя говорила мне, что супруг заказчицы невменяемый человек, и поэтому я решила скрыться, именно по этой причине.

Суд удаляется в совещательную комнату.

По возвращении суда из совещательной комнаты 16 января 2020 года в 11 часов 50 минут председательствующий информирует, что в связи с неявкой сторон протоколирование с использованием аудиозаписи не ведется, оглашено решение суда, разъяснено содержание.

Председательствующим судьей разъяснен порядок и сроки обжалования решения суда в апелляционном порядке в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

В дальнейшем судебное постановление может быть обжаловано в надзорном порядке в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу. Если стороны и другие участвующие в деле лица не используют право на обжалование судебного решения в апелляционном порядке, то они не вправе подать надзорную жалобу, поскольку не исчерпали иные установленные гражданско-процессуальным законодательством способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Председательствующим судьей разъяснено, что протокол судебного заседания будет изготовлен в течение 3-х дней. Председательствующим судьей разъяснено право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесение на него замечаний в письменном виде в течение 5-ти дней со дня его подписания председательствующим судьей.

Судебное заседание закрыто в 11 часов 55 минут.

Судья



В.Е. Литвинов

Секретарь



Ю.В. Ушакова

Протокол изготовлен 17 января 2020 г.

Протокол председательствующим подписан



2020 г.

